

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2020 M. RUGSĖJO 30 D. NUTARIMO NR. 1059 „DĖL  
MODERNIZAVIMO FONDO PROJEKTŲ ATRANKOS KOMISIJOS SUDARYMO IR  
MODERNIZAVIMO FONDO PROJEKTŲ ATRANKOS IR FINANSAVIMO TVARKOS  
APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKAITIMO“ PROJEKTO  
(TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP NR. TAP-22-1790) (TAIS NR. 22-10467(2))**

2022-10-28 Nr.NV-3100

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 4.3 papunktyje nurodomas pilnas agentūros pavadinimas, tačiau Projektu tvirtinamo Modernizavimo fondo projektų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 8.2 papunktyje ir kituose vartojamas sutrumpintas pavadinimas, neįsivedus trumpinio, o vėliau Aprašo 12 punkte – įsivedamas dar kitoks trumpinys. Siūlytina po pirmojo pavadinimo pilno paminėjimo Apraše įsivesti trumpinį ir jį nuosekliai vartoti toliau visame Apraše.

2. Vertinant Projekto derinimo pažymėjo pateiktus argumentus, kuriais atsikertama į Teisingumo ministerijos pateiktą pastabą dėl Aprašo 20 ir 21 punktų, pažymėtina, kad nurodytas argumentas, jog „APVA negalėtų gauti informacijos apie juridinius asmenis neregistruotus Lietuvoje, kas apsunkintų ir prailgintų vertinimo ir atrankos procesus“ yra neteisinis ir nepakankamas neatsižvelgimui pagrįsti. Dėl nurodytų priežasčių Projekto rengėjas turėtų pakartotinai įvertinti nurodytą pastabą ir pateikti teisinius argumentus, o jų nesant – spręsti dėl atsižvelgimo.

3. Atsižvelgiant į tai, kad Apraše keičiasi mechanizmas dėl išlaidų išmokėjimo laikotarpio – nurodyti pakeitimai turėtų būti pagrįsti (atskleisti) Projekto teikime. Taip pat Projekto rengėjas turėtų pagrįsti, ar nesusidarys tokia situacija, kad Apraše įtvirtinus vieną terminą, o Komisijai pasiūlius kitokį (pvz. trumpesnį), atsirastų teisėnė kolizija (kuri turėtų būti sprendžiama pvz. keičiant šį nutarimą). Projekto rengėjas turėtų įvertinti, ar Projekto nereikėtų papildyti nurodytomis nuostatomis.

4. Aprašo 21.7 papunktis tikslintinas, nes nėra aišku, apie kokį teisinį veiksmą yra kalbama (įsigijimą, nuomą ar kt.), todėl siūlytina sukonkretinti ir įrašyti pvz. kad tai yra turto įsigijimo ar pan. išlaidos.

5. Vertinant tai, kad preliminarus kredito įstaigos sprendimas paprastai yra terminuotas, siūlytina įvertinti, ar teisiškai nebūtų aiškiau, jeigu Aprašo 4.2.1 papunktyje neturėtų būti įrašytas *galiojantis* preliminarus sprendimas suteikti paskolą.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė